



Lovutvalgets uttalelse av 26.09.2019. Valgbarhet til Forbundsstinget for arbeidstakere i et organisasjonsledd

Lovutvalget er bedt om en uttalelse om valgbarhet til Tinget for arbeidstakere. Bakgrunnen for uttalelsen er en konkret henvendelse fra Styret om valgbarhet for to personer med et ansettelsesforhold i en klubb, som også ønske å bidra i det organisatoriske arbeidet.

Lovutvalget tar i denne uttalelsen ikke stilling til den konkrete saken, da det er opp til Tinget selv å godkjenne fremmøtte delegater til Tinget, jf Lov for NTF 4.4.1, 1)

Om valgbarhet

Inngangsvilkåret for valgbarhet er gitt i bestemmelse 2.2.1., første ledd:

For å ha stemmerett og være valgbar, må man ha fylt 15 år, vært medlem av et idrettslag tilsluttet særforbundet i minst én måned og ha oppfylt medlemsforpliktelsene jf. NIFs lov § 10-4.

Personer som ikke oppfyller disse grunnvilkårene, er ikke valgbare. De har heller ikke tale- eller forslagsrett til tinget, med mindre de fyller ett av vilkårene i bestemmelse 2.2.3 og 2.2.4

Arbeidstakere i et organisasjonsledd

Der grunnvilkåret i 2.1.1 er oppfylt, vil en person likevel ikke være valgbar til Tinget, dersom vedkommende samtidig er arbeidstaker i et organisasjonsledd etter 2.3.2.

En arbeidstaker i et organisasjonsledd kan ikke velges eller oppnevnes som representant på Forbundsstinget eller ledermøte i overordnet organisasjonsledd. Det kan heller ikke velges eller oppnevnes representant som er arbeidstaker i det organisasjonsleddet representasjonen skjer.

Hovedregelen for personer som har et ansettelsesforhold i klubb tilsluttet NTF eller i NTF, er at de ikke er valgbare til Tinget, selv om de oppfyller inngangsvilkåret i 2.2.1.

Begrunnelse for bestemmelsen.

Tinget er NTFs øverste myndighet og skal gjenspeile alle medlemmer i forbundet. Myndigheten til Tinget er derfor basert på et tillitsvotum fra alle medlemmene i NTF. Å gi samme mandat til personer som ikke har et votum i ryggen, vil være å undergrave Tingets myndighet. Det andre momentet er at personer som kan tenkes å ha personlig økonomisk interesse i å fremme eller i et bestemt utfall av en sak, ikke skal medvirke i beslutningsprosessen. Det er i denne konteksten begrepet "arbeidstaker" må forstås og brukes når det skal vurderes om noen er å regne som "arbeidstaker" i *denne* sammenheng,

Når et medlem er å anse som "arbeidstaker i et organisasjonsledd" etter lov for NTF 2.3.1 og 2.3.2

Etter en naturlig språklig forståelse er en "arbeidstaker" en person som etter avtale er satt til å utføre definerte oppgaver for en arbeidsgiver og at oppgavene utføres med en viss regelmessighet, kontinuitet og omfang - over et visst tidsrom.

En "arbeidstaker" etter Lov for NTF 2.3.1 og 2.3.2 er etter Lovutvalgas vurdering en person som utfører faste oppgaver for et organisasjonsledd mot avlønning, av et ikke ubetydelig omfang og varighet. Som en generell hovedregel, er et medlem å regne som en arbeidstaker i et organisasjonsledd, når medlemmets hovedtilknytning og hovedvirke i et organisasjonsledd, er et *lønnet* ansettelsesforhold og dette er av et visst omfang.

Oppgaver som kun gir rett til utgiftsgodtgjørelse, vil alltid falle utenom.

Ikke ubetydelig omfang og varighet

I spørsmålet og vurderingen av hva som er "ikke ubetydelig omfang og varighet", beror på en konkret helhetlig vurdering i hvert enkelt tilfelle. I en slik vurdering bør det etter Lovutvalgets oppfatning legges vekt på følgende faktorer:

For det første bør det vurderes om vedkommende i sine lønnede oppgaver, har et overordnet ansvar eller hovedansvaret for resultater eller oppgaver i en klubb. Typisk hovedtrener, sportslig leder, administrasjonsansvarlig, økonomiansvarlig, materialforvalter eller lignende. Videre kan det legges vekt på om vedkommende utfører tilsvarende oppgaver for flere klubber i samme organisasjon, evt. den samlede oppgaveporteføljen i samme klubb eller organisasjon.

I vurderingen av hva et "ikke ubetydelig omfang" er, kan det legges vekt på om den samlede avlønningen fra organisasjonsleddet eller organisasjonen, er å regne som en nødvendig del av medlemmets grunnlag for livsopphold. Det kan også vurderes om antallet arbeidstimer som kreves for å utføre de lønnede oppgavene i organisasjonsledd(ene), ville vært forenlig i kombinasjon med annen fulltidsstilling - og i sum innenfor rammene av Arbeidsmiljølovens grenser for tillatt total arbeidstid (normalarbeidstid + overtid).

Ut fra samme vurdering vil følgende eksempler på oppgaver i klubb eller forbund, ikke kvalifisere til at medlemmet regnes som å være en "arbeidstaker" etter 2.3.1 og 2.3.2:

Et honorert tillitsverv, medfører ikke at vedkommende er å regne som "arbeidstaker". Sporadiske oppdrag mot et engangshonorar som er ment å gi noe ut over dekning av kost, losji og utgiftsgodtgjørelse fra klubb eller forbund ifm. konkurranser, medfører ikke at et medlem er å anse som "arbeidstaker". Det vil typisk være å påta seg oppdrag som dommer, TD, gjennomføring av dommer, trener eller funksjonærkurs i regi av NTF eller på oppdrag fra klubb.

Et medlem som for et kort og avgrenset tidsrom påtar seg en bestemt oppgave for ett organisasjonsledd én gang mot vederlag ut over dekning av kost, losji og reise, medfører ikke at vedkommende automatisk er å regne som "arbeidstaker". Men dersom slike oppdrag eller oppgaver er gjentakende, av en viss hyppighet og varighet, må det vurderes om det samlede omfanget av denne type aktivitet og eventuell manglende tilknytning til klubbene den lønnede aktiviteten utføres, kunne tilsi at vedkommende er å regne som en arbeidstaker enten i en klubb eller i NTF.

Derimot kan medlemmer i en klubb, som ved siden av annen aktivitet i klubben, påtar seg begrensede oppgaver mot avlønning noen få timer pr. uke, urten at vedkommende mister valgbarheten til Ting, styrer og utvalg som "arbeidstaker". Der den samlede avlønning ligger innenfor grensene for skattefritt vederlag fra ideelle organisasjoner (pr 2019 <10 000 pr. år) er dette helt klart innenfor avlønnet aktivitet som kan drives uten at vedkommende er å regne som "arbeidstaker" i *denne* sammenheng. Dersom det motsatte hadde vært tilfelle, ville det kunne medføre at ungdommer som ved siden av egen aktivitet trener yngre medlemmer i en klubb for beskjedene vederlag, blir fratatt muligheten til å engasjere seg politisk i idretten. Det er ikke formålet bak bestemmelsen. Men der *det lønnede* engasjementet er omfattende, må det gjøres en totalvurdering på hva som er medlemmets *hovedtilknytning* og *hovedvirke* i klubben.